

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי
וכלכלה)

רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107

טלפון: 073-3924600 פקס: 03-5163093

להלן: "המאשימה"

- נ ג ד -

1. בנימין נתניהו

באמצעות עו"ד בעז בן צור ואח', מרח' הארבעה
28, תל אביב; טל': 03-7155000; פקס: 03-
7155001; וכן באמצעות עו"ד עמית חדד ואח',
מרחוב וייצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;
טל: 03-5333313 פקס: 03-5333314

2. שאול אלוביץ

באמצעות עו"ד ז'ק חן ואח', מרח' וייצמן 2
(אמות מידה), תל אביב 6423902; טל': 03-
6932077; פקס: 03-6932082

3. איריס אלוביץ

באמצעות עו"ד מיכל רוזן-עוזר ואח', מרח'
וייצמן 2 (אמות מידה), תל אביב 6423902; טל':
03-6932077; פקס: 03-6932082

4. ארנון מוזס

באמצעות עוה"ד נות נגב, איריס ניב-סבאג
ואח', מרח' וייצמן 2, תל-אביב 6423902; טל':
03-6099914 פקס: 03-6099915

להלן: "הנאשמים"

הודעה לבית המשפט

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 7.12.2020, הגישה היום המאשימה לעיון בית המשפט את המסמכים שהתבקשו על-ידי ב"כ הנאשמים בבקשות למתן החלטה משלימה, כשהם מסודרים לפי סעיפי כל אחת מבקשות ההבהרה.

לאור החשש שהעלו הנאשמים בבקשתם, לפיו המאשימה לא העבירה לעיון בית המשפט את מלוא המסמכים (סעיף 8 לבקשת נאשם 1 וסעיף 3 לבקשת נאשם 4), ובהמשך להבהרה בהודעת המאשימה מיום 3.12.2020 (סעיף 10), המאשימה תדגיש כי כלל החומרים שנמסרו כעת לעיון בית המשפט הינם חומרים שהועמדו לעיון בית המשפט עובר למתן החלטתו מיום 1.12.2020, והם מועברים כעת בשנית.

2. לצד זאת, תבקש המאשימה למסור שתי הבהרות כדלקמן:

3. ראשית, בניגוד לנטען בסעיף 9.5 לבקשה למתן החלטה משלימה מטעם נאשם 1, המאשימה לא נתנה הסכמתה להעביר פרוטוקול ישיבה במסגרתה ניתן אישור היועץ המשפטי לממשלה, ואין לכך אחיזה בעמודי הפרוטוקול אליהם הפנו ב"כ נאשם 1. במהלך הדיון הציעה המאשימה כי יימסר להגנה מסמך מטעם לשכת היועץ המשפטי לממשלה בו יצינו מועד הישיבה הרלוונטית, משתתפיה ותוכן האישור שניתן על-ידי היועץ המשפטי לממשלה (עמ' 367-368 לפרוטוקול המוקלט).

4. שנית, במסגרת הבקשה למתן החלטה משלימה מטעם נאשם 1 נכללו למעשה בקשות חדשות לחומרי חקירה שלא הועלו במסגרת הבקשה המקורית שנדונה בפני בית המשפט הנכבד ביום 15.11.2020, ומטבע הדברים לא היה באפשרות המאשימה להתייחס אליהן בתגובתה לבקשה המקורית.

המדובר בבקשת נאשם 1 לקבל לידו את "אישור הפתיחה בחקירה בתיק '1000 הישן'" (סעיף 9.5) ואת "רשימת חומרי החקירה וכלל החומרים והתכתובות שנאספו בנוגע לתיק 1000 הישן" (סעיף 9.9). לעניין זה תבהיר המאשימה כי הליכי בדיקה או חקירה קודמים שבוצעו בעניינו של נאשם 1 בשנים עברו, שאין להם כל נגיעה לאישום בתיק דנן אלא עסקו בנושאים אחרים, אינם מהווים חומר חקירה בתיק דנן, ואף אינם מהווים חומר שנאסף במסגרתו. לא בכדי נאשם 1 לא מסר כל נימוק מהותי בבקשתו לטענה כי מדובר בחומר חקירה בתיק דנן, להוציא טענה צורנית לפיה יש בכינוי "1000 הישן" ו-"1000" כדי להקים זכות עיון בחומרים. ברי כי אין בנימוק זה כדי להקים זכות עיון, בשעה שמדובר כאמור בחומרים העוסקים בנושאים שאינם נוגעים לתיק דנן. בנסיבות אלה יש לדחות את בקשת נאשם 1 לקבלת חומרים אלה.

תחת סעיף 9.9 התייחס נאשם 1 אף ל"כלל הפעולות הראשוניות שבוצעו בתיק 1000 החדש" ובכלל זאת הפעולות שהובילו את חוקרי המשטרה לחקור את רועי רוזן, נהגו של יאיר נתניהו". יובהר כי ככל שמדובר בחומר חקירה בתיק דנן, הרי שזה נמסר להגנה, ולעניין הבקשה הקונקרטית בנוגע לנסיבות חקירתו של רועי רוזן, תפנה המאשימה את תשומת לב נאשם 1 לפרפרזה המתייחסת למסמך 5 בנספח ה' לתעודת החיסיון.



הדר ויינשטיין, עו"ד

סגנית

בפרקליטות מחוז ת"א

(מיסוי וכלכלה)



קרן צבירן-לצטר, עו"ד

סגנית בכירה א'

בפרקליטות מחוז ת"א

(מיסוי וכלכלה)

היום, ב' טבת תשפ"א, 17 דצמבר 2020